



## ÁREA 3. CUADERNOS DE TEMAS GRUPALES E INSTITUCIONALES

(ISSN 1886-6530)

www.area3.org.es

Extra Nº5 – Verano 2023

Material presentado en la III Asamblea Internacional de Investigación en torno a la  
Concepción Operativa de Grupo, Salvador de Bahía, 8-10 de septiembre de 2022

### Los procesos formativos en la Concepción Operativa de Grupo. ¿Qué transmitimos cuando formamos?<sup>1</sup>

Alex Scherzer<sup>2</sup>  
Lola Lorenzo<sup>3</sup>  
Margarita Lorea<sup>4</sup>  
Ricardo Klein<sup>5</sup>

Rosa Gómez Esteban<sup>6</sup>  
Fiorenza Milano<sup>7</sup>  
Raffaele Fischetti<sup>8</sup>  
Giuseppe Ceresi<sup>9</sup>  
Lucia Balello<sup>10</sup>

<sup>1</sup> Trabajo presentado en Nodo de Formación

<sup>2</sup> Licenciado en Psicología. Psiquiatra. Psicólogo social. Psicoterapeuta grupal y de familia. Docente y Supervisor, en distintas instituciones y ámbito privado.

<sup>3</sup> Psicóloga Clínica, en SSP. Psicoterapeuta grupal. Miembro fundador, docente y supervisora, de la Asociación de Psicoterapia Operativa Psicoanalítica (APOP).

<sup>4</sup> Psicóloga. Psicoterapeuta. Miembro fundador, docente y supervisora de la Asociación de Psicoterapia Operativa Psicoanalítica.

<sup>5</sup> Psicólogo. Psicólogo social. Director de la escuela de Especialización en Gestalt. Buenos Aires. Profesor adjunto de Teoría y Técnica de grupo. UBA.

<sup>6</sup> Psiquiatra. Psicoanalista. Docente y supervisora de programas de formación en Psicoterapia de grupo y Clínica Grupal. Miembro de la Asociación para el estudio de temas grupales psicosociales e institucionales. Area3.

<sup>7</sup> Psicóloga Clínica. Psicoterapeuta grupal, familia y pareja. Miembro Docente y supervisora de GRIPO.

<sup>8</sup> Psicólogo clínico. Psicoterapeuta grupal, familiar, pareja. Supervisor institucional. Presidente de GRIPO

<sup>9</sup> Psicólogo clínico Psicoanalista de SPI y de la IPA. Psicoterapeuta de niños y de grupos. Formador y consultor en el ámbito del aprendizaje organizativo.

<sup>10</sup> Psicóloga clínica. Psicoterapeuta grupal, familiar, y de pareja. Fundadora, docente y supervisora de GRIPO. Responsable de Master in Psicoanálisis della copia e della familia.

*“No hay un único autor en el desarrollo de las ideas de Pichon Rivière. Él siempre dice y demuestra que el aprendizaje no es unidireccional y que todos juntos vamos creando el nuevo conocimiento. A él es aplicable lo que dice el talmud, Sabio es aquel que puede aprender con todas las personas”. Nicolás Espiro. (Publicado en Opinión cultural. 22 de junio 1975. B.A)*

## **INTRODUCCION**

Comenzamos a trabajar después de encontrarnos en la primera reunión de preparación para la III Asamblea Internacional. Desde la primera reunión nos pusimos a construir la tarea, desde el primer momento debatimos, discutíamos, nos dábamos ideas, y nos alegraba coincidir. Hemos estado trabajando durante un año con encuentros muy gratos y productivos.

Empezamos una tarea que solo estaba enunciada, teníamos que ir construyendo un ECRO común que nos permitiera entendernos, común sí, pero partiendo de las diferencias, dentro de nuestro modelo. Nuestros primeros encuentros estaban cargados de espontaneidad, de deseo de crear, y sorprendentemente sin censura. Esto ha sido una característica de este grupo. Es posible que ya nos “pilla grandes”, y las rigideces, ortodoxias, y competencias estén aminoradas. También que al salir o tomar distancia de las pertenencias institucionales locales y formar un grupo heterogéneo, como le gustaba a Pichon, nos haya facilitado la tarea.

Pero también creemos que hemos podido hacer un reconocimiento del otro, de sus aportaciones, y de sus trabajos a lo largo de estos años. Son muchas las publicaciones y las teorizaciones, investigaciones, que cada uno de nosotros (unos más que otros) hemos ido haciendo en nuestra práctica clínica, formativa, de supervisión, etc. Podernos reconocer, nombrar, y ser generosos en el compartir; creemos que éste ha sido uno de nuestros logros, aunque nos queda todavía mucho camino por recorrer.

Organizamos un encuadre dos veces al mes, a la hora del desayuno en Río de la Plata y a la hora del aperitivo en Europa. Grabábamos nuestros encuentros, intentábamos llevar trabajos, notas, y propuestas para cada reunión. Cada uno participaba y colaboraba, desde donde quería y podía. Una y otra vez la clínica nos atravesaba, nos deslizábamos ante las situaciones concretas de los grupos, de las familias, y de la Salud Mental. En el proceso íbamos dando forma a las nociones, para intentar entendernos, no solo por una cuestión del idioma, sino también de esquemas referenciales y experiencias diversas dentro de la COG. Y siempre alguien nos avisaba de ese deslizamiento y recordaba nuestra tarea, la formación, la transmisión de un pensamiento, los programas de formación. Planteamos intentar ir más allá de los autores, y escuelas, dando prioridad a nuestras elaboraciones.

Queremos señalar que estas notas son un inicio, nos gustaría que nos leyerais, como se hace con esos borradores, notas, figuras, que uno hace antes de construir el texto... En donde se permite poner ideas ordenadas o desordenadas, sin buscar certezas... tan solo fragmentos de diálogos. Nuestra propuesta de trabajo es un intento de contribución a la construcción colectiva de un espacio de intercambio e investigación “entre todos”.

## **ALGUNAS LÍNEAS INICIALES DEL GRUPO DE INVESTIGACIÓN. UN POCO DE HISTORIA**

La Asamblea Internacional de la Concepción Operativa de Grupo es un espacio de construcción colectiva. Los saberes, conocimientos y ECROS, son interrogantes que aparecen en cada campo de conocimiento, la formación la institución y la clínica. Como tal construcción es un devenir y, por tanto, tiene aperturas en todas las direcciones. La palabra-acción-intervención es el método en nuestra investigación. Este grupo nace como parte de ese espacio colectivo que es la Asamblea, y se constituye en grupo de trabajo-asambleario, con la tarea de pensar qué transmitimos cuando formamos psicoterapeutas.

¿Porque este campo de investigación? Porque tomamos la propuesta acerca de la formación de la Asamblea como un emergente, como un analizador del amplio campo de desarrollo de la Psicología Social que nace con Pichon Riviere; que construye un paradigma nuevo en el campo de la Psiquiatría y Psicología Social, que dialoga con la Psiquiatría, la Salud Mental, lo comunitario, la dialéctica y el marxismo.

La Concepción Operativa de Grupo fue el nombre o denominación que se dio en Europa, especialmente en Italia y España, a la Psicología Social pichoniana, desarrollada y transmitida por Armando Bauleo. Sus enseñanzas aglutinaron a un número de profesionales que fueron creando Escuelas de formación en torno a este modelo de la COG, modelo que es una ampliación de la Psicología Social pichoniana. Armando Bauleo habla de la COG, y en Europa se siguen los trabajos teóricos de Bauleo, ¿Se puede decir que se abre otro paradigma?, o ¿sería un desarrollo de la teoría pichoniana?

Con la creación del CIR (Centro Internacional de Psicología Social y Grupal) otras Escuelas, profesiones y profesionales, distintas experiencias y países europeos y latinoamericanos convergieron durante 10 años en la idea de pensar juntos, investigar e intervenir desde esta institución. El CIR, en sus Estatutos, propone como tarea, el desarrollo de la Psicología Social y de la COG.

Alrededor del CIR, como campo de investigación, se crearon grupos de trabajo e investigación con diferentes integrantes en cada uno de los países, con encuentros y Jornadas para intercambiar las experiencias teóricas y prácticas. Se abrieron vías nuevas a través de experiencias diversas, y se desarrolló un amplio espacio de producción alrededor de la teoría y la experiencia clínica.

En el momento actual, uno de los aspectos que hemos tenido en cuenta en nuestro Grupo de Investigación son los aportes del Psicoanálisis a la COG, y los aportes de la COG al Psicoanálisis. Esta cuestión nos ha provocado, conmovido, y nos ha hecho repensar los conceptos psicoanalíticos en la COG, y las nociones propias de la COG y de la Psicología Social pichoniana.

Bauleo incorporó el movimiento de la Antipsiquiatría italiana, su confluencia y desencuentros con los Analistas Institucionales, y su interés en la práctica clínica, e institucional. Amplió la teoría de los ámbitos de Bleger, y desarrolló la Clínica grupal y la Clínica institucional. Creemos que realizó un nuevo pasaje: desde el Psicoanálisis, al vínculo, a la Psicología Social, a la Psicología de los ámbitos y a la Clínica Grupal-Institucional. Armando Bauleo nos recordaba que la noción de vínculo era una noción grupal. Señalaba que los avances no se daban en una dirección lineal, sino en espiral dialéctica, en un movimiento en el que se releen e integran los pensamientos previos como afirmara Pichon.

Los desarrollos posteriores de la COG han continuado este campo de investigación-intervención, siendo el eje central la función que Pichón Riviere diera a los psicólogos sociales: transformar la realidad social. Realizar procesos de cambio con el compromiso ético en la transformación de las condiciones internas y externas que producen el malestar psíquico, y en los diferentes ámbitos de lo singular (psicosocial), grupal, institucional, comunitario.

Nuestro interés en la transmisión de la formación es formar para hacer el cambio posible en las instituciones, lo “común” es la base. Transformar el saber que intenta mantener una ideología individualista, al servicio del capitalismo, y promover aquellas fuerzas instituyentes que generen cambios institucionales y subjetivos.

Se trata de trabajar para el cambio, como en la propuesta de la “Clínica Grupal Operativa” que hace Rosa Gómez Esteban, un nuevo modelo para pensar la clínica y las estrategias terapéuticas en los Servicios de Salud Mental (SSM). También los desarrollos acerca de la familia, del grupo familiar, y de la formación e intervención en la Clínica Grupal e Institucional (Alex Scherzer, Ricardo Klein, Fiorenza Milano, Raffaele Fischetti, Giuseppe Ceresi, Lucia Balello, Lola Lorenzo, Margarita Lorea).

### **ACERCA DE LA EPISTEMOLOGÍA CONVERGENTE**

Investigamos cuáles son las bases epistemológicas de la Concepción Operativa de Grupo, además del Psicoanálisis y de la Dialéctica Materialista. Se propusieron otras disciplinas que también sustentan la base de nuestra tarea: la Psicología Social Analítica, el Análisis institucional, la Antipsiquiatría, el Psicodrama, la Filosofía, la Lingüística, la Antropología, y la Gestalt, entre otras.

La Concepción Operativa de grupo tiene un pilar fundamental, la teoría psicoanalítica, Freud, con las aportaciones de Lacan, Klein, Bion, Winnicott, y Bleger, entre otros. Pensamos la subjetividad desde los vínculos, la grupalidad y lo institucional, una mirada que amplía el

campo de análisis de lo intrapsíquico. La teoría del vínculo, de la grupalidad, la clínica de la pareja y familia, la clínica grupal e institucional serían extensiones originales de la COG al Psicoanálisis.

Queremos repensar cómo es la relación entre el Psicoanálisis y el Materialismo Dialéctico en la Clínica Pichoniana, y dialogar acerca de su denominación en el siglo XXI. No es nuestra intención detenernos, exclusivamente, en las bases epistemológicas de la Clínica Pichoniana, pero sí en los desarrollos posteriores. Nuestro grupo desearía ubicarse como “hacedor de puentes”, en el sentido de no cerrar el pensamiento para que la teoría permanezca viva.

En la actualidad, el desarrollo del ECRO Pichoniano se ha realizado en distintos contextos, con diversas prácticas, Escuelas y subjetividades. Las conceptualizaciones previas han de ser actualizadas, lo nuevo tendrá que conocer la historia para seguir investigando en el campo de la formación y de la clínica. A partir de ahí se irá concretando nuestra tarea. Los conocimientos se irán produciendo, a modo de espiral dialéctica, a través y en relación con la práctica. En este proceso tanto el conocimiento teórico como la práctica se transformarán recíprocamente. Éste es un punto de partida de nuestro hacer en la clínica y de nuestra posición en la formación.

La Formación-transmisión ha sido el eje central de nuestros encuentros. Somos formadores que hemos compartido distintos espacios y contextos de formación. Las Escuelas e Instituciones de formación que nos han convocado en esta III Asamblea Internacional de Investigación han posibilitado un espacio de pensamiento y reflexión, facilitando la construcción de puentes entre nosotros y con nuestra teoría.

### **ALGUNAS NOCIONES A REPENSAR**

Nuestra tarea es reflexionar sobre la COG, las nociones propias del campo grupal, y revisar aquellos conceptos del Psicoanálisis que pensamos son fundamentales para nuestras prácticas clínicas grupales. El interrogante acerca de los fundamentos psicoanalíticos de la COG vuelve una y otra vez. La pregunta sobre los conceptos psicoanalíticos imprescindibles para la formación general, y para la clínica grupal se convierten en emergentes centrales. Acordamos algunos conceptos fundamentales:

- Lo inconsciente, la teoría del sujeto psíquico, como sujeto dividido, y sujeto de lo social,
- La teoría del vínculo,
- La teoría de la identificación,
- Las transferencias y contratransferencias grupales, que incluyen las intertransferencias entre el equipo coordinador,
- lo latente grupal distinto al inconsciente freudiano,
- La interpretación, y las diversas modalidades de intervención posibles en un grupo,
- El setting

Hemos conversado y seguiremos dialogando en torno a:

1. El sujeto colectivo
2. Lo latente grupal-inconsciente grupal
3. La Subjetividad-Grupalidad
4. Lo vincular - la Grupalidad
5. La contratransferencia grupal-institucional
6. La subjetividad del terapeuta vs la función del terapeuta grupal.

Estamos con Freud en que la producción psíquica se da con otros, y con Pichon en que el sujeto es producido, se da en un contexto social que crea el psiquismo. Exploramos también la idea de Bleger que transforma el término psiquismo e introduce la noción de sociabilidad sincrética, que está en la base de los procesos de subjetivación.

Nos interesa observar el grupo, la diversidad de experiencias y ECROS, y reflexionar sobre la transmisión de las nociones de la COG, sabiendo que el eje central de la transmisión es la experiencia de trabajo con los otros. La teoría y la praxis es una construcción colectiva, una construcción que es objeto de nuestra investigación.

En el desarrollo de la tarea grupal hemos sido conscientes de algunos obstáculos, entre ellos, los diferentes idiomas, pero, sobre todo, la dificultad para escuchar y entender al otro cuando hay diferentes esquemas teóricos y experiencias grupales. En ocasiones, sostener la verdad de cada uno, a veces, era más un intento de convencerle. Sabemos que integrar al otro es un eje central de nuestro pensamiento, pero también que esta tarea es muy compleja y difícil.

Las diferentes Escuelas y líneas formativas representan la modalidad subjetiva-investigadora de cada colectivo. Creemos que todas las formas de llamar al paradigma que creó Pichón Rivière son legítimas, o al menos nadie puede deslegitimarlas. Promover y posibilitar el desarrollo de los conocimientos en la COG precisa trabajar por la construcción de modelos y Escuelas desde el respeto y la diferencia.

Creemos que hay diferencias en los continuadores de Pichon-Rivière, las Escuelas pichonianas latinoamericanas y europeas tomaron caminos distintos. La teoría pichoniana fue ampliándose y diversificándose, la metáfora de la torre de Babel da posibilidades de comprensión para algunos momentos. Por diversos motivos, cada grupo de formación fue armando su camino, difiriendo en las palabras y conceptos. Las discusiones teóricas, en ocasiones, sostuvieron más pertenencias e identidades que cuestiones reales de problemáticas de la teoría.

Estas cuestiones han de pensarse en la III Asamblea, como también la formación on-line y sus efectos en el aprendizaje. El diálogo posibilitará la confluencia entre las Escuelas, aunque cada una lo haga desde su lugar. Lo común y central es el Grupo Operativo como dispositivo de intervención, elaboración e investigación.

Desde la primera reunión on-line tratamos de interrogarnos, conocernos, aprender e intercambiar nuestras historias institucionales contratransferenciales. En el trabajo grupal hemos intercambiado nuestras publicaciones, textos y libros, los hemos comentado, criticado, tratando de producir un conocimiento en común, un ECRO compartido.

El texto presente es un primer resultado de este trabajo en común, un texto consensuado por todos los actores de este grupo, y fruto de los diversos disensos planteados ante cada avance y despliegue de su escritura. Su particularidad y riqueza es no ser la suma de producciones individuales, sino el resultado superador (dialéctico) de nuestros múltiples encuentros a lo largo de este año de trabajo.

Hemos constatado que nuestra formación en Psicología Social y Grupo Operativo parte del ECRO pichoniano, un punto de partida que también tiene un origen mítico. Hoy en día, la teoría y la práctica pichoniana significa la transmisión de un pensamiento que nace con Pichon, que se ha ido transformando con las distintas miradas y praxis, y que sin Pichon sería impensable.

En este trabajo hemos constatado que el pensar con otros produce un saber, pretendemos que sea un saber transformador, sabiendo también de nuestras resistencias a cambiar los esquemas de referencia. Hemos compartido un encuadre, unos textos y experiencias, y en este punto nos preguntamos: ¿Cuál es la línea que atraviesa nuestros encuentros?

## **LA NOMINACION**

En los diferentes nombres que utilizamos para nombrar nociones, conceptos y prácticas, constatamos las dificultades para nombrar unánimemente nuestra teoría y práctica grupal: Concepción Operativa de grupo, Psicología Social Analítica, Psicología Social Pichoniana, Psicología Social Operativa, Psicología Social Psicoanalítica, Psicoanálisis Operativo, Psicoanálisis Grupal Operativo, Psicoterapia Grupal Psicoanalítica-Operativa, Psicoterapia Grupal Operativa, etc.

Dejando el debate abierto, las múltiples denominaciones de nuestra teoría, práctica y clínica evidencian también que no tener un nombre es un problema para la transmisión. Bauleo habla de Psicología Social, introduce la COG y enfatiza el Psicoanálisis, era una manera de dejar claro que la Psicología Social con la que trabajaba no era la norteamericana (debate con Guattari, Loureau...). Es relevante cómo nombramos la formación, al menos en el contexto europeo, y en este punto. Emergen dos propuestas para la Clínica: “La Clínica Grupal Operativa”, y “Las estrategias Terapéuticas de Abordaje Pluridimensional”.

Para algunos de nosotros Pichon-Rivière hace un cambio de paradigma, para otros nunca se va del Psicoanálisis. Es un psicoanalista que nunca deja de serlo activamente, en lo referente a los principios generales de la teoría psicoanalítica. Pichon no se fue de la institución psicoanalítica, sí la criticó y se fue alejando de ella, pero también le fueron excluyendo.

Subrayamos las diferencias entre los diversos Psicoanálisis, y la diversidad de las Instituciones psicoanalíticas. En el trabajo grupal se constatan las diferencias en los esquemas referenciales psicoanalíticos, en la diversidad de la formación, de las prácticas instituyentes, y de los puntos de partida y referentes. Parece que nos posicionamos más por autores y referentes grupales que por la clínica cotidiana.

Es preciso revisar lo que entendemos por Psicología Social, ya que la lectura latinoamericana y europea no es unívoca. Nos preocupa sólo pensar desde las Escuelas, desde las idealizaciones, desde posiciones que pueden cerrar el pensamiento, y no desde las nociones y conceptos. Pensamos desde un ECRO construido a través de identificaciones con Escuelas, teorías, modelos, maestros, compañeros, y realidades contextuales. El problema a resolver es no quedar atrapados por la idealización, la identificación, la lealtad o la rutina.

Se insiste en que la transmisión en la formación requiere en lo posible reconocer y elaborar el contrato psíquico que nos une a los fundadores y/o a la Institución, a veces, en un vínculo más fuerte que a la teoría. Los miedos al cambio llevan a una evitación y rigidez, miedos que conciernen al individuo, al grupo, y a la institución/organización. Sabemos que cuanto menos se reconozcan las dinámicas del grupo formador, más potente se vuelve el efecto distorsionante sobre el proyecto de trabajo y la transmisión, tanto para el grupo como para los sujetos.

## ¿QUÉ PSICOANÁLISIS?

En el trabajo grupal compartimos la teoría grupal pichoniana, pero mostramos claras diferencias en lo que respecta a los Esquemas Referenciales Psicoanalíticos. Es oportuno que la confrontación sea a partir del propio campo de la clínica, y siempre teniendo en cuenta la vitalidad de pensamiento que otros son capaces de dejarnos ver y escuchar. Se habla de las diferencias y encuentros entre Freud y Pichon-Rivière. Se insiste en la necesidad de diferenciar el Psicoanálisis de las instituciones psicoanalíticas, y dentro del Psicoanálisis la diversidad de orientaciones teóricas. Bauleo señalaba que, para él, Pichon-Rivière no había abandonado el Psicoanálisis, sino que lo confronta, dialoga, y se posiciona dentro del Psicoanálisis.

En nuestro grupo de trabajo hemos repensado los pilares de la teoría de la Concepción Operativa de Grupo, lo complejizamos, partiendo de la grupalidad, de los conceptos del Psicoanálisis y de la dialéctica materialista para el campo de lo grupal. Se habla del Psicoanálisis de Freud, Lacan, Melanie Klein, Winnicott, Fairbairn..., y el de Bion, Pichon-Rivière, Bleger y Bauleo. Es necesario pensar que no hay “Uno”, que se trata de una multiplicidad de miradas con respecto al Psicoanálisis y a lo Grupal. Se requiere pensar en un Psicoanálisis articulado a la historia, en un Psicoanálisis abierto, se precisa profundizar en los fundamentos de la teoría psicoanalítica para la Concepción Operativa Grupal.

Nombrar los conceptos psicoanalíticos que son imprescindibles para la teoría grupal es un emergente que se repite una y otra vez, y también cómo estos conceptos se deben articular

para el campo de lo grupal. Tenemos que realizar las transformaciones pertinentes que posibiliten la mejor inclusión e integración de la teoría psicoanalítica y de la dialéctica materialista en nuestra teoría grupal, la COG. En este trabajo grupal, entre todos, es clave mostrar y poner a trabajar las diferencias, ya que se requieren para profundizar en la formación y en la clínica operativa. En los diálogos respecto a los nombres y pertenencias en ocasiones, se entrecruzan dos líneas, una más relacionada con lo político y, otra, con la institución, por lo que sería de mucho interés discriminarlas.

## **FORMACION BÁSICA Y POSTGRADO**

Pensamos que el “dispositivo grupal operativo” es de mayor complejidad que el “dispositivo analítico freudiano”. Para la transmisión de la formación reiteramos que hay que repensar los conocimientos psicoanalíticos. Bauleo planteó que la transformación de los conceptos psicoanalíticos abre nuevas formas de pensar los propios procesos de transmisión. En palabras del autor: “el estudio del vínculo, la estructura de relación se organiza con la posibilidad de identificar el tipo de juego definido entre identidad y alteridad. El comportamiento del grupo viene a ser la resultante de la estructura interactiva vincular...”.

Es preciso investigar el lugar desde cada uno parte para comenzar la formación. Los alumnos y formadores provienen de profesiones, experiencias, desarrollos teóricos, campos de actuación, culturas y ECROS diferentes. Es preciso abordar una problemática, que los alumnos que acuden a formarse en Grupo Operativo no tengan formación en psicoanálisis, ni en dialéctica materialista. Estas carencias han de tenerse en cuenta en la elaboración de los programas de formación, para mejorar el aprendizaje del ECRO Pichoniano y de la grupalidad.

En la clínica que se realiza con familias, parejas, y grupos terapéuticos, los conocimientos psicoanalíticos son imprescindibles para la formación de psicoterapeutas grupales. Siguiendo la línea de Bauleo, algunos miembros italianos del grupo de investigación en Psicoanálisis Operativo (GRIPO) han iniciado una investigación sobre la formación de psicoterapeutas en Psicoanálisis de pareja y familia desde la Concepción Operativa de Grupo. La investigación se ha centrado en los efectos de la transformación de algunas nociones que marcan el paso de una "etapa metodológica" a una "etapa conceptual" (Bauleo, “ripensando l'idea di gruppo”, 1992) en la que “el grupo” se transforma en un concepto y se empieza a hablar de "grupalidad”.

El grupo de trabajo se planteó investigar otras temáticas: el encuadre grupal, donde se deposita lo más indiscriminado de cada sujeto, de lo grupal, de lo familiar e institucional. El encuadre como frontera entre el adentro y el afuera; la alteridad como forma de existencia; el descentramiento del terapeuta en una multiplicidad (transferencial, y no solamente), la articulación entre los denominados “grupos internos” y “grupos externos”.

Por otro lado, sería interesante pensar la relación entre los conceptos psicoanalíticos y la tarea. Esta relación lleva a un amplio debate sobre el concepto de “tarea”, elemento fundante

del grupo, un concepto que no forma parte de otras concepciones grupales ni familiares. La tarea es un término que proviene del árabe. Etimológicamente significa “trabajo realizado en la unidad de tiempo”. Se piensa la noción de trabajo en Freud y en Marx. En Freud, trabajo psíquico interno, y “capacidad de trabajar”, como criterio de evaluación del análisis. Por otro lado, en la teoría marxista, la noción de trabajo es la puesta en práctica de la fuerza de trabajo y, a su vez, ésta como la capacidad para producir un valor de uso.

La tarea en la COG es un proceso. Algunos compañeros cuestionan la noción de “pretarea” planteada por Pichon y Bauleo. Algunos la piensan como una proto-tarea, la tarea inicial, y otros comprenden la pretarea formando parte de la tarea. La pretarea son las resistencias que emergen en el desarrollo de la tarea, las resistencias del grupo para trabajar la tarea. Se acuerda que la pretarea está dentro del proceso de tarea y, por otro lado, que la tarea siempre está en relación al para qué estamos aquí, y que es una tarea a construir por el grupo.

La elaboración teórica, la producción, emerge desde el interior del proceso, en lo vincular, en el interjuego interno-externo, en la interrelación entre “grupo interno” y “grupo externo”. Pero, hoy también tenemos que preguntarnos: ¿sigue siendo válida la denominación y la separación entre grupo interno y grupo externo? Se prefiere pensar en la idea de continuidad entre el grupo interno y el externo, porque lo interno es externo, y lo externo es interno. La pregunta es: ¿cómo se da esta continuidad?

Es preciso reflexionar también sobre los nuevos dispositivos en función de la tarea formativa y de la clínica. En la Clínica grupal las perspectivas epistémicas se multiplican, percibimos nuevos y diversos objetos, además de lo intrapsíquico, lo intersubjetivo, lo subgrupal y grupal.

La contratransferencia es otra noción significativa “para” y “en” la formación. Estudiaremos sus diferencias: con el término “implicación” de Bleger, la descripción de Bauleo, las aportaciones de la escuela francesa, entre ellos, Kaes, y las del etnopsicoanálisis, Devereux. El para qué, el cómo de la formación y la transmisión requiere dar cuenta de nuestra propia implicación en este campo. Todas las ideologías transitan por el conocimiento y los saberes.

Parfraseando a Marie Langer en “Cuestionamos”: “no renunciamos ni al psicoanálisis, ni al marxismo”, y añadimos ni a Pichon, ni a Bleger, ni a Bauleo, ni a Lourau, ni a Basaglia, etc. Y tampoco a los compañeros que hoy, día a día, están sosteniendo una teoría, una práctica, una clínica, y una formación que busca la transformación de la realidad social y, por tanto, el cambio intra e intersubjetivo. En el deseo de que la lectura y escritura plantee más aperturas que cierres, seguiremos trabajando e iremos construyendo un ECRO común, que esperamos se plasme en producción.

Los textos de la COG son complejos, especialmente para los profesionales de habla no castellana, por eso, los alumnos se han planteado, en algunos países, realizar un curso de lectura compartida al terminar la formación básica.

## ¿UNA ESPECIALIZACIÓN O UN POSTGRADO INTERNACIONAL?

A punto de terminar nos preguntamos: ¿cómo formamos para que se produzca una pertenencia? Una pertenencia, recordemos que, en tanto vector del cono invertido siempre remite a la tarea, y no al grupo. No tanto a una Escuela, como a un Pensamiento, un ECRO, y una acción. En el caso de que no se produzca la pertenencia, debemos preguntarnos: ¿es una falla nuestra, quizás porque transmitimos contenidos y no continentes?

Terminamos con tres preguntas:

1. ¿Cómo se finaliza, y qué sucede en el final de la formación?
2. ¿Se podría proponer un programa de formación común, con los contenidos generales de la COG, consensuado, que incluyera posturas diferentes y aún controversiales?
3. ¿En la clínica, después de la formación básica, se podría pensar en una especialización, un postgrado de dos años como psicoterapeutas o clínicos grupales?

Tendríamos que pensar para los alumnos y profesionales una continuidad formativa que promueva el potencial de acción en los diferentes campos de aplicación práctica. ¿Una continuidad internacional?